ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-06/22

в отношении адвоката

К.М.В.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.06.2022 г. по обращению судьи Л. городского суда М. области С.М.Н. в отношении адвоката К.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 02.06.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Л. городского суда М. области С.М.Н. в отношении адвоката К.М.В., в котором сообщается, что судом рассматривается гражданское дело по иску Е.С.В. к Управлению Росреестра по М. области, Х.А.Л., Я.О.А. об исправлении реестровой ошибки. Согласно частному определению суда истец Е.С.В. «по научению» адвоката К.М.В. подал жалобу на действия судьи на имя председателя суда, при этом текст жалобы готовился непосредственно адвокатом.

К обращению судьи Л. городского суда М. области С.М.Н., приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 20.05.2022 г.
* частное определение от 15.09.2021 г.
* апелляционное определение от 14.02.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он не является представителем или защитником Е.С.В. и сведения, указанные в обращении, не соответствуют действительности. Он участвует в указанном гражданском деле только в качестве подателя частной жалобы на частное определение, вынесенного в его адрес. Кроме того, он убежден, что обращение обусловлено негативным отношением к нему судьи Л. городского суда М. области С.М.Н., связанным с его участием по предыдущим делам, которые были в производстве у данного судьи.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* рапорт адвоката К.М.В.;
* ответ М. областного суда;
* рапорт адвоката К.М.В. на запрос № Х/22 от 07.06.2022 г.
* удостоверение многодетного отца.

23.06.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат вынудил своего доверителя Е.С.В. подать жалобу на действия судьи на имя председателя суда, при этом в жалобе содержались сведения, явно не соответствующие действительности.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, основной довод обращения суда о том, что адвокат инициировал подачу жалобы на действия судьи истцом Е.С.В. и подготовил текст самой жалобы не подтверждается какими-либо надлежащими и достаточными доказательствами, кроме ссылки суда на показания истца Е.С.В. в тексте частного определения от 15.09.2021 г.

Так, из материалов дисциплинарного производства и карточки гражданского дела на электронном ресурсе Л. городского суда М. области не следует, что адвокат К.М.В. является представителем истца Е.С.В. по данному делу. Доверенность на адвоката по данному гражданскому делу не представлена. Сам адвокат факт оказания какой-либо юридической помощи Е.С.В. или заключения соглашения с последним отрицает, доказательств обратного в материалах дисциплинарного дела не содержится.

Кроме того, комиссия при рассмотрении дисциплинарного производства последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Комиссия не считает возможным подвергать переоценке выводы судебных инстанций, указанные в частном постановлении суда от 15.09.2021 г. и апелляционном определении Мособлсуда от 14.02.2022 г., но полагает, что данные судебные акты не имеют преюдициального значения для комиссии в части установления наличия или отсутствия этических нарушений в действиях (бездействии) адвоката в рамках дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.М.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.